

# Schnellwachsende Baumarten

## KUP Anlage Pommritz



|                            |                          |                             |                       |                           |
|----------------------------|--------------------------|-----------------------------|-----------------------|---------------------------|
| Tordis<br>5.4 - 145-192    | Inger<br>4.4 - 145-192   | Hybrid 275<br>2.4 - 145-192 | Max1<br>1.4 - 145-192 | AF 2<br>3.4 - 145-192     |
| Hybrid 275<br>2.3 - 97-144 | Tordis<br>5.3 - 97-144   | Inger<br>4.3 - 97-144       | AF 2<br>3.3 - 97-144  | Max1<br>1.3 - 97-144      |
| Inger<br>4.2 - 49-96       | AF 2<br>3.2 - 49-96      | Max1<br>1.2 - 49-96         | Tordis<br>5.2 - 49-96 | Hybrid 275<br>2.2 - 49-96 |
| Max1<br>1.1 - 1-48         | Hybrid 275<br>2.1 - 1-48 | AF 2<br>3.1 - 1-48          | Inger<br>4.1 - 1-48   | Tordis<br>5.1 - 1-48      |

### hoher gesellschaftlicher Beitrag

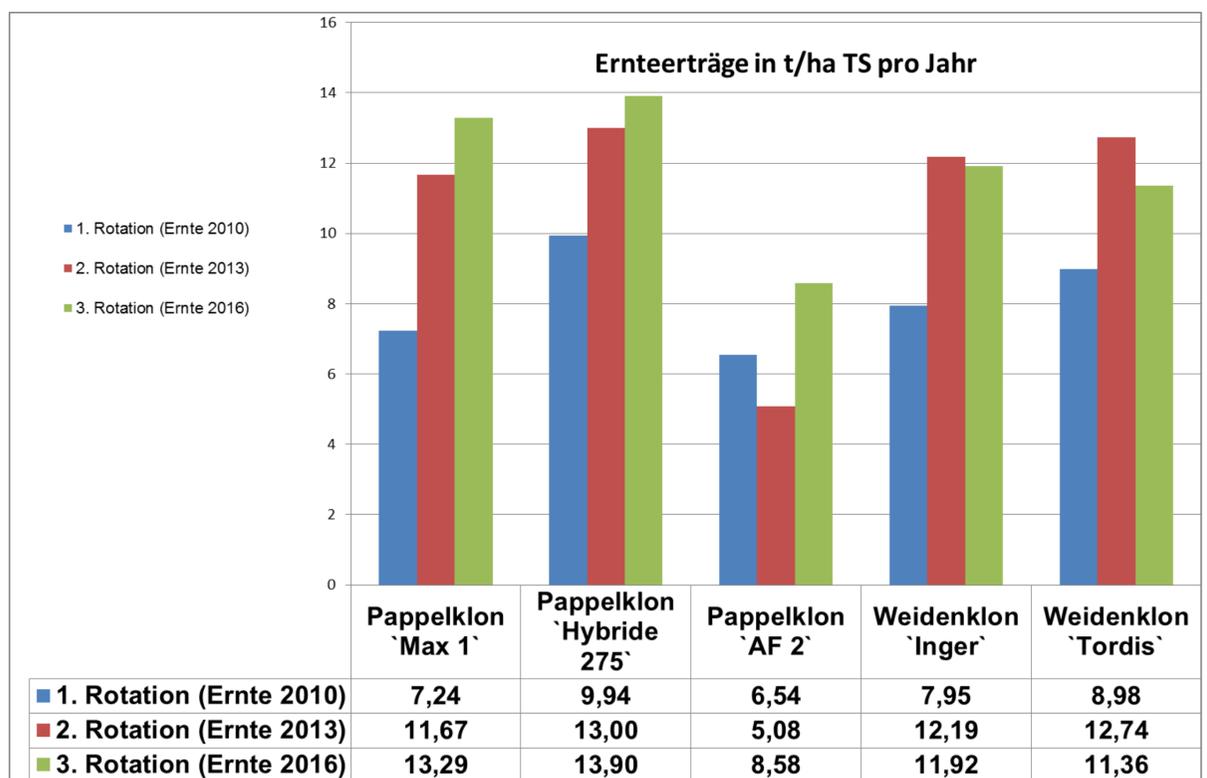
- Erhöhung Biodiversität / Artenreichtum
- Schutz vor Wasser- und Winderosion
- Strukturierung der Landschaft / Schlagoptimierung
- Biotopvernetzung
- extensive Produktion / low-Input-System
- Anbau auf Grenzertragsflächen möglich
- rel. Risiko armer Anbau (Ertragssicherheit)
- hohe Energieeffizienz
- geringer Stoff- und N-Austrag

### Vorteil für den Landwirt

- Schaffung regionaler Kreisläufe
- Eigenbedarfsdeckung
- neues Standbein / Alternative zu anderen Produkten
- Wertschöpfung im ländlichen Raum
- kein Verkaufsdruck

### Nachteile

- keine ökologische Anerkennung (als Ökosystemdienstleistung)
- bisher nicht in der KompensationsVO aufgenommen
- keine Honorierung für die CO<sub>2</sub> – Einsparung
- die Lagerung von Holz auf der Fläche ist förderschädlich



| gesetzliche Rahmenbedingungen                                  | Landwirtschaft  | Verwertung   |
|--|---|--|
| zu viele rechtliche Vorschriften                               | unflexible Teilnahme am Marktgeschehen durch Flächenbindung | fehlende Anbieter - Verwerter - Plattform            |
| unzureichende Förderausrichtung, trotz ökologischem Tatbestand | unsichere Ertragserwartung                                  | zu wenig innovative Vermarktungsmodelle              |
| für Greening kein chemischer Pflanzenschutz erlaubt            | keine jährlichen Geldeinnahmen                              | Vermarktungsrisiken: Absatz, Preis, Eigenverwertung  |
| Begrenzung auf bestimmte Baumarten                             | hohe Etablierungskosten                                     | unzureichende oder keine Anschubförderung            |
| Begrenzung auf Ackerland                                       | Ernte kostenintensiv  | langjährige Verträge nötig                           |
| ImmissionsschutzRL für kleine Anlage                           | Anbau-, Absatz- und Vermarktungsrisiko                      | KUP nicht mit anderer Biomasse im EEG gleichgestellt |
|  | hoher Anteil Pachtflächen                                   |  |